



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-06-2020

Broj: JN2-02-07-1-1162-7/20
Banja Luka, 04.06.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 20.05.2020.godine ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1) br. 12-G-1648/20 od 08.05.2020.godine Ugovornog organa RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada (Lot 1)“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 04.06.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „ PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1) br. 12-G-1648/20 od 08.05.2020.godine Ugovornog organa RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 27.02.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 320-1-1-82-3-101/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1) br. 12-G-1648/20 od 08.05.2020.godine, ponuđač „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši “ d.o.o Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 22.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), žalilac u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa broj 12-G-1648/20 od 08.05.2020. godine u postupku javne nabavke „LOT 1 - nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m³, 1,1 m³ i 3,2 m³, LOT 2 - nabavka kanti za odlaganje otpada“. Žalba se odnosi na LOT 1. Naime, ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) kojim je propisano da se ugovorni organ prema svim kandidatima/ponuđačima mora ponašati jednako i nediskriminirajuće. Zatim je prekršio i član 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), jer je zakazao e-aukciju za LOT 1 iako je imao samo jednu prihvatljivu ponudu, i to ponudu žalioca „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Tm-Laktaši.

Ugovorni organ Grad Banjaluka je objavio otvoreni postupak javne nabavke „LOT 1 - nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m³, 1,1 m³ i 3,2 m³, LOT 2 - nabavka kanti za odlaganje otpada“. Obavještenje o nabavci je objavljeno dana 27.02.2020. godine pod brojem 320-1-1-82-3- 101/20, a u Službenom glasniku BiH broj 16/20 od 06.03.2020. godine.

Predviđeno je provođenje e-aukcije.

Do krajnjeg roka za dostavu ponuda, dostavljene su dvije ponude za LOT 1, „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka i „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Tm-Laktaši. E-aukcija za LOT 1 je održana dana 04.05.2020. godine. Najnižu cijenu nakon e-aukcije je ponudio žalilac po cijeni od 239.872,35 KM bez PDV-a. Poslije e-aukcije, Gradonačelnik donosi odluku broj 12-G-1648/20 od 08.05.2020. godine kojom je za LOT 1 izabrao najpovoljnijeg ponuđača žalioca „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Tm-Laktaši.

Nakon toga, žalilac je zatražio uvid u ponudu „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka i utvrdio da ponuda nije bila prihvatljiva za ugovorni organ i prije zakazivanja e-aukcije, te daje ugovorni organ trebao ovu ponudu odbaciti i ne zakazivati e-aukciju, već samo donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 329.530,50 KM sa PDV-om (cijena sa otvaranja ponuda).

Ponuda ponuđača „ČISTOĆA“ a.d Banja Luka ima sledeće nedostatke :

1. U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije), tačka broj 8. se odnosi na podugovaranje, odnosno ponuđači se trebaju opredjeliti da li namjeravaju dio ugovora prenijeti na treću stranu. Ponuđači se opredjeljuju na način da zaokruže opciju pod A) ne namjerava nijedan dio ugovora prenijeti na treću stranu, ili pod B) ponuđač namjerava dio ugovora prenijeti na treću stranu. Ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka nije zaokružio

nijednu od ponuđenih opcija, pa time nije ispoštovao zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

2. Ponuđač „ČISTOĆA11 a.d. Banjaluka nije pravilno popunio izjave po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). U svim ovim izjavama postoji rubrika u koju ponuđači trebaju upisati tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke. Tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke glasi : „LOT 1 - nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m3, 1,1 m3 i 3,2 m3, LOT 2 - nabavka kanti za odlaganje otpada11, otvoreni postupak.

Umjesto tačnog naziva i vrste postupka, ponuđač „ČISTOĆA11 a.d. Banjaluka je upisao : „nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m3, 1,1 m3 i 3,2 m3, e-aukcija“.

Izostavio je odrednicu lot i broj lota, a vrste postupka, otvoreni postupak, upisao je e-aukcija. Po članu 19. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), otvoreni postupak je osnovni i redovan postupak javne nabavke, a e-aukcija nije određena kao poseban postupak javne nabavke.

3. U izjavi po članu 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), ponuđač

nije upisao svoj naziv, u dijelu izjave koji glasi : IZJAVLJUJEM, dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke itd.

4. Po mišljenju žalioca, ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka nije pravilno numerisao strane ponude. Ponuđač je na stranama ponude 6-7-8 dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra (ovjerena fotokopija). Posljednja strana aktuelnog izvoda (na kojoj je potpis i pečat izdavaoca) je numerisana rednim brojem 8., a štambilj ovjere dokumenta se nalazi na poledini te strane, koja nije numerisana rednim brojem. Dakle, štambilj ovjere aktuelnog izvoda iz sudskog registra je na strani koja uopšte nije numerisana rednim brojem, a kako je prethodna strana numerisana rednim brojem 8., ova strana sa štambiljem ovjere bi trebala biti numerisana rednim brojem 9. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da ponuđači dostave ovjerenu fotokopiju aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Štambilj ovjere dokumenta, odnosno potvrda istovjetnosti fotokopije dokumenta njegovom originalu, je sastavni dio dokaza koji je kao takav (ovjerena fotokopija) tražen u tenderskoj dokumentaciji. Zato i ona strana ponude na kojoj se nalazi štambilj ovjere dokumenta, treba biti numerisana rednim brojem. Isto tako, ponuđač je na stranama ponude 11-14 dostavio bilans uspjeha za 2019. godinu (ovjerena fotokopija). Zadnja strana bilansa uspjeha je numerisana rednim brojem 14. Štambilj ovjere dokumenta se nalazi na poledini te strane, koja uopšte nije numerisana rednim brojem. Zašto bi ove dvije strane ponude trebale ostati nenumerisane, a npr.strana koja je numerisana rednim brojem 10. (izjava po članu 47. ZJN), na njoj je (samo) potpis i pečat kandidata/ponuđača? Pored toga, nije numerisao rednim brojem ni naljepnicu na foliji u koju je umetnuo garanciju za ozbiljnost ponude. Sama garancija (papir) se ne numeriš niti bilo čime oštećuje, ali se na otvor folije u koju se garancija zapakuje, zatvori naljepnicom na koju se upiše redni broj dokaza u ponudi.

5. U tenderskoj dokumentaciji je traženo pod tačkom D) „podaci o ponudi“, da ponuđači dostave u ponudi datum ponude, pečat i potpis ovlaštenog lica ponuđača. Na strani ponude 22. nalazi se dokument naslovljen kao „Dostava ponude“. Po redosljedu dokumenata iz popisa dokumenata uz ponudu (strana 24), to je ustvari „datum ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Dakle, na strani 22. ponude, naveden je broj ponude 1686/20 i datum ponude 09.04.2019. godine, a obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu dana 27.02.2020. godine. Prema tome, ponuđač nije ispoštovao ni ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Uzimajući u obzir da ponuđač nije pravilno popunio izjave po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), pogrešno upisujući naziv i vrste postupka javne nabavke, moguće je da se ponuda odnosi na neki drugi postupak javne nabavke iz prošle godine.

6. U članu 3. nacrta ugovora (strana 19.) ponuđač nije upisao vrijednost ugovora, odnosno cijenu svoje ponude.

Ugovorni organ je prije zakazivanja e-aukcije trebao utvrditi sve gore navedene nedostatke u ponudi navedenog ponuđača, i ovu ponudu proglasiti neprihvatljivom. U situaciji kada ugovorni organ dobije dvije ponude, od kojih je jedna prihvatljiva a druga nije prihvatljiva, e-aukcija se ne zakazuje. Članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16) propisano je : „U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu s članom 69. Zakona“. Zbog zakazivanja e-aukcije, ugovorni organ je grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), jer je doveo u neravnotežu i diskriminirajući položaj žalioca i ponuđača „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka. Ugovorni organ nije ni trebao zakazati e-aukciju, već je trebao donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 „PROCESNA OPREMA INŽENJERING11 d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 329.530,50 KM sa PDV-om, a drugu ponudu proglasiti neprihvatljivom.

Žalilac zahtjeva da ugovorni organ poništi svoju odluku broj 12-G-1648/20 od 08.05.2020. godine, proglasi neprihvatljivom ponudu „ČISTOĆA14 a.d. Banjaluka, i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, „PROCESNA OPREMA INŽENJERING11 d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 329.530,50 KM sa PDV-om. U slučaju da ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac traži da ugovorni organ bez odlaganja istu prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka. Ukoliko Kancelarija usvoji žalbu, žalilac traži da mu se izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Žalba je neosnovana. U obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije), u tački 8. „podugovaranje“, tačno je da ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka nije zaokružio nijednu od opcija, A) ili B). Takvo postupanje ugovorni organ tumači na način da ponuđač nema namjeru podugovarati, jer da ima namjeru vjerovatno bi zaokružio opciju pod A). U izjavama po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), u rubrici „navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke“, ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka je upisao „nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m³, 1,1 m³ i 3,2 m³, e-aukcija“. Žalilac sugerise da je ponuđač izostavio upisati odrednicu lot i broj lota i umjesto e-aukcija, trebao je upisati otvoreni postupak, ali ugovorni organ to ne smatra značajnim odstupanjem, zbog čega bi trebao odbiti ovu ponudu. U izjavi po članu 47. Zakona o javnim

nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka je u rubrici koja počinje „Izjavljujem dokumenti čijeobične kopije dostavlja kandidat/ponuđač“, je izostavio upisati svoj naziv, ali se iz sadržaja izjave, kao i ostalih dokumenata iz ponude, može zaključiti o kojem se ponuđaču radi. Primjedbe koje žalilac iznosi na način numerisanja strana ponude, ugovorni organ takođe smatra neosnovanim. Ponuđač je numerisao sve strane aktuelnog izvoda iz sudskog registra i bilansa uspjeha za 2019. godinu, a štambilj ovjere se nalazi na poledini zadnje strane ovih

dokumenata. Zadnja strana ovih dokumenata je numerisana rednim brojem. Nije tačna tvrdnja žalioaca kako je ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka propustio numerisati garanciju za ozbiljnost ponude. Po članu 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), sve strane ponude moraju biti numerisane, izuzev garancije za ozbiljnost ponude. Ha strani ponude 22. nalazi se „dostava ponude“, što odgovara dokumentu „datum ponude, pečat i potpis ovlaštenog lica ponuđača“, i tu je kao datum ponude naveden 09.04.2019. godine. Vjerovatno se radi o grešci ponuđača, koja je načinjena kod sastavljanja ovog dokumenta, jer je obavještenje o nabavci za predmetni postupak javne nabavke objavljeno dana 27.02.2020. godine, na datum ponude sigurno nije 09.04.2019. godine, što je vidljivo iz izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača. Žalilac navodi kako je ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka propustio u članu 3. nacrtu ugovora upisati vrijednost svoje ponude, kao vrijednost ugovora. Ovaj žalbeni navod nije osnovan, jer je u tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđači potpišu nacrt ugovora i ovjere pečatom, što je ponuđač i učinio. Pored toga što su neki žalbeni navodi tačni, ugovorni organ smatra da to ne utiče na prihvatljivost ponude u cjelini, jer se radi o manjim greškama. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Vezano za žalbeni navod da Ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka u obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije), tačka broj 8. koja se odnosi na podugovaranje, nije zaokružio nijednu od ponuđenih opcija, pa time nije ispoštovao zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u Obrazac za dostavljanje ponude (aneks 2 tenderske dokumentacije), tačka broj 8. koji se odnosi na podugovaranje nakon čega je utvrđeno da je istim jasno zahtjevano da se ponuđači trebaju opredjeliti da li namjeravaju dio ugovora prenijeti na treću stranu na način da zaokruže opciju pod A) ne namjerava nijedan dio ugovora prenijeti na treću stranu, ili pod B) ponuđač namjerava dio ugovora prenijeti na treću stranu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da ponuđač „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka nije zaokružio nijednu od ponuđenih opcija, pa time nije ispoštovao zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu ne osporava da izabrani ponuđač nije zaokružio niti jednu opciju kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, međutim, takvo postupanje ugovorni organ tumači na način da ponuđač nema namjeru podugovaranja, jer da ima namjeru vjerovatno bi zaokružio opciju pod A. Po ocjeni ovog vijeća ovakav stav ugovornog organa je pogrešan iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama BiH strogo formalan postupak i ukoliko se od ponuđača zahtjeva da se postupe po zahtjevu iz tenderske dokumentacije isti su dužni navedeni zahtjev i ispuniti jer drugačije postupanje utječe na valjanost ponude u skladu sa člankom 68. stav 4. tačka i) kojim je navedeno:

Ugovorni organ je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slijedećim slučajevima „ ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“

Pored ovog žalbenog navoda ovo vijeće je utvrdilo osnovanost slijedećih žalbenih navoda navedenih u žalbi koji sami po sebi, a pogotovo svi zajedno utječu na nevaljanost ponude izabranog ponuđača. Utvrđeno je da izabrani ponuđač u izjavama po članu 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/1) nije upisao vrstu postupka javne nabavke te u izjavi po članu 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), ponuđač nije upisao svoj naziv na mjestu koji je ostavljen prazan i predviđen za upis naziva ponuđača.. S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana te da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, ovo vijeće je utvrdilo da pored prethodnih žalbenih navoda u žalbi izabranog ponuđača postoje i drugi manji propusti: u ponudi izabranog ponuđača posljednja strana aktuelnog izvoda (na kojoj je potpis i pečat izdavaoca) je numerisana rednim brojem 8., a štambilj ovjere dokumenta se nalazi na poledini te strane, koja nije numerisana rednim brojem. Dakle, štambilj ovjere aktuelnog izvoda iz sudskog registra je na strani koja uopšte nije numerisana rednim brojem, a kako je prethodna strana numerisana rednim brojem 8., ova strana sa štambiljem ovjere bi trebala biti numerisana rednim brojem 9. Nadalje, na strani ponude 22. nalazi se dokument naslovljen kao „Dostava ponude“u kome je datum naveden 09.04-2019.godine, a obavještenje za predmetni postupak je objavljeno dana 27.02.2020.godine iz čega je evidentno da se radi o pogrešnom datumu koji je datiran na period koji je znatno raniji od dana objavljivanja obavještenja. Ovo vijeće cijeni da su i ovi propusti u ponudi izabranog ponuđača zajedno sa drugim nepravilnostima od utjecaja za valjanost ponude izabranog ponuđača.

Vezano za žalbeni navod da u članu 3. Nacrta ugovora (strana 19.) izabrani ponuđač nije upisao vrijednost ugovora, odnosno cijenu svoje ponude što ponudu čini neprihvatljivom, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Od strane ovog vijeća utvrđeno je da je u tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđači potpišu nacrt ugovora i ovjere pečatom, što je ponuđač i učinio. Prema tome, od ponuđača nije zahtjevano da se popune pojedini podaci zbog čega se ne može smatrati obaveza popunjavanja. Ponuđači mogu popuniti ostavljene rubrike, ali nemaju obavezu ako od njih to nije izričito traženo TD-om.

S obzirom na sve navedeno žalilac osnovano ukazuje da je Ugovorni organ prije zakazivanja e-aukcije trebao utvrditi sve gore navedene nedostatke u ponudi navedenog ponuđača i

postupiti u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16).

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je osnovan Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o Laktaši
- RS GRAD BANJA LUKA - Gradonačelnik
- EVIDENCIJA
- A/A

